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**Eestimaa Loomakaitse Liidu ettepanekud karistusseadustiku, kriminaalmenetluse seadustiku ja väärteomenetluse seadustiku ning korrakaitseseaduse ja loomakaitseseaduse muutmiseks (looma julma kohtlemise sanktsioonimäärad, kaitstav õigushüve, juurdepääs õigusemõistmisele)**

Kuivõrd Justiits- ja Digiministeeriumi poolt on algatatud väljatöötamiskavatsus karistusseadustiku muutmiseks, esitab Eestimaa Loomakaitse Liit käesolevaga omapoolsed ettepanekud nii karistusseadustiku kui kriminaalmenetluse seadustiku, aga ka korrakaitseseaduse ja loomakaitseseaduse muutmiseks.

ELL hinnangul vajab üle vaatamist ja ajakohastamist ning tänapäevasele ühiskonna arengule ja ootustele vastavat muutmist ennekõike looma julma kohtlemist puudutavad karistusnormid aga ka antud valdkonnas õigusemõistmisele juurdepääsu takistavad menetlusõigusnormid. Ühtlasi on vajadus laiendada korrakaitseseaduses defineeritud avaliku koha mõiste sõnaselgelt ka internetile ning kehtestada muud loomade heaolu tagavad seotud muudatused (eestkostetavate loomapidamisega seotud probleemid, meditsiinitöötajatel lasuv patsiendisaladuse kohustus piirab abivajavast loomast teatamise).

Juhime tähelepanu, et ühiskond on oma tahet eeltoodud seaduste muutmiseks avaldanud juba 2020. aastal rahvaalgatuse „AITAB“ raames[[1]](#footnote-1), mil üle 7000 inimese andsid oma allkirjad muuhulgas looma julma kohtlemise eest rangemate karistuste kehtestamiseks ja regulatsiooni täpsustamiseks, aga ka loomade advokaadi regulatsiooni ja advokaadi menetlusse kaasamise kohustuse kehtestamiseks või süüteomenetluses tehtud toimingute ja aktide vaidlustamist võimaldava kaebeõiguse andmiseks loomakaitsega tegelevatele ühingutele. Ühtlasi avaldas ühiskond toetust ka loomapidamiskeelu rakendamise määra pikendamiseks ja zoofiilia keelustamiseks.

Ehkki Riigikohus on loomakaitseseaduse sätteid hinnates rõhutanud, et inimesel on keelatud teise, tundeid omava ning valu tundva elusolendiga, kes on üldjuhul temaga võrreldes kaitsetumas seisundis ning tihti temast ka sõltuvuses, teatud moel käituda (1-23-6360, p 18), jäävad sellised keelatud teod tegelikkuses karistuseta. Kohustus hoiduda looma suhtes keelatud/lubamatute tegude toimepanemisest, on osutunud seetõttu pelgalt deklaratiivseks - sisuliselt õiguslikuks fiktsiooniks[[2]](#footnote-2).

Viimase 10 aasta aastatel on meediasse jõudnud hulganisti ühiskonda vapustanud juhtumeid loomade julmast kohtlemisest[[3]](#footnote-3), kusjuures kasvav trend on loomade väärkohtlemise avalik eksponeerimine internetis. Väärkohtlemiste arv on kasvutrendis, kuid et karistusi rikkujatele reeglina ei järgne ning nii väärteomenetlused kui kriminaalmenetlused, kui need üldse algatatakse, on pigem erandlikud, mistõttu on ühiskonna ootused ja surve karistuste karmistamiseks jõudsalt kasvanud.

1. **Looma julm kohtlemine peab olema kehtivast rangema hukkamõistuga**

Vastavalt karistusseadustiku (KarS) §-ile 264 saab karistada isikut looma julma kohtlemise eest (*looma suhtes lubamatu teo toimepanemise eest isiku poolt, keda on varem karistatud sellise teo eest või avalikus kohas või julmal viisil*) rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistusega.

ELL hinnangul on kehtestatud karistusmäärad looma julma kohtlemise eest ebapiisavad ega peegelda teo raskusastet ega ühiskonna õiglustunnet. Looma tahtlik, eriti jõhker või sadistlik väärkohtlemine on tõsine õigusrikkumine, mille eest tuleb kohaldada sellist karistust, mis täidab nii individuaalse kui üldpreventiivse eesmärgi – hoidmaks ära nii toimepanija kui ka teiste potentsiaalsete rikkujate samasugust käitumist tulevikus.

ELL peab oluliseks rõhutada, et erinevad uuringud on korduvalt näidanud seoseid loomade suhtes toime pandud vägivalla ja teiste vägivallakuritegude, sealhulgas inimeste vastu suunatud õigusrikkumiste vahel. Erinevad uuringud on korduvalt näidanud, et loomade julm kohtlemine ei ole pelgalt loomakaitse küsimus, vaid **oluline riskitegur**, mis viitab kalduvusele ka teisteks vägivaldseteks tegudeks**, sh perevägivallaks, seksuaalkuritegudeks ja isegi tapmisteks.** Näiteks leidis Austraalia uuring, et 61,5% loomade väärkohtlemise eest süüdimõistetutest olid varem toime pannud ka rünnakuid ja 17% seksuaalkuritegusid (Baldry, 2005[[4]](#footnote-4)). FBI peab loomade väärkohtlemise jälgimist oluliseks osaks vägivallakalduvuse hindamisel (FBI LEB, 2018[[5]](#footnote-5)). Süsteemne kirjanduse ülevaade toob välja, et loomade väärkohtlemine lapse- ja noorukieas on üks tugevamaid ennustajaid hilisemas vägivallakäitumises (Fraser et al., 2018[[6]](#footnote-6)). Uuring „Behind the Mask“ (Campbell, 2021[[7]](#footnote-7)) toob esile, et **loomade väärkohtlemine ei ole toimub sageli paralleelselt lähisuhtevägivallaga** ning on seotud kõrgendatud riskiga nii ohvritele kui ka sekkuma tulnud õiguskaitsetöötajatele. Isikud, kes kahjustavad kodus loomi, kujutavad oluliselt suuremat ohtu ka inimestele. Just seetõttu on selliste tegude varajane tuvastamine ja tõsiseltvõetav karistamine **oluline osa ennetavast vägivallapoliitikast ja üldisest avaliku turvalisuse kaitsmisest**. Loomade julma kohtlemise juhtumite varajane tuvastamine ja tõsiseltvõetav karistamine oluline osa ennetavast vägivallapoliitikast ning avaliku turvalisuse kaitsmisest.

**Karistuste karmistamine on üks võimalik ja vajalik meede**, mis aitab koosmõjus tõhusa järelevalve ja selge regulatsiooniga aitab vähendada loomade väärkohtlemist, ennetada veelgi tõsisemaid kuritegusid ning tugevdada ühiskonna turvalisust.

Seetõttu tuleb loomade julma kohtlemise juhtumeid käsitleda nii loomakaitse kui ka laiemalt avaliku turvalisuse ja sotsiaalse riskikäitumise aspektist. Loomade väärkohtlejad kujutavad endast tõsist ohtu mitte ainult loomadele vaid kogu ühiskonnale.

Eestis on looma julm kohtlemine kvalifitseeritud üksnes avaliku korra vastase süüteona ning paikneb karistusseadustikus selles peatükis madalaima hukkamõistuga kuritegude seas. Selline õiguslik käsitlus ei kajasta loomade väärkohtlemise tegelikku ohuastet ega võta arvesse seost teiste raskemate vägivallavormidega. Kuna tegemist ei ole kriminaalpoliitiliselt prioriteetse kuriteoga, ei pälvi see ka uurimisasutuste fookust ning sageli jäetakse taolised juhtumid menetlemata. Selline praktika muudab kehtiva õigusnormi sisuliselt deklaratiivseks ning õõnestab seaduse ennetavat ja hoiatavat mõju. Arvestades teaduslikult tõendatud seoseid loomade väärkohtlemise ja inimeste vastu suunatud vägivalla vahel, on selline madal hukkamõist karistusõiguse süsteemis selgelt ebaproportsionaalne ning vajab ümberhindamist.

Esmalt juhib ELL tähelepanu, et täna aktuaalsed probleemid algavadki juba uurimisasutuste praktikast, mis näitab, et kohtuni ja tegeliku teo toimepanija karistamiseni jõuavad looma julma kohtlemise juhtumid harva[[8]](#footnote-8). Loomade suhtes toimepandud väärkohtlemiste arv on aga kasvutrendis (*Põllumajandus- ja Toiduameti statistika kohaselt neile saabunud looma väärkohtlemist puudutavate kaebuste arv ajas ainult kasvanud, väärkohtlemise tõttu võetakse loomapidajatelt ära aastas mitusada looma*), ent juhtumid, mis jõuavad reaalsete väärkohtlejate karistamiseni on langustrendis (Põllumajandus- ja Toiduametil puudub võimekus väärteomenetluste läbiviimiseks, va üksikud juhtumid aastas, sh ei anna amet juhtumeid üle kriminaalmenetluste algatamiseks). Enamasti ka politsei kriminaalmenetlusi ei algata või lõpetatakse algatatud menetlus kas avaliku menetlushuvi puudumise tõttu või kuriteo tunnuste puudumise tõttu. ELL praktika näitab, et enamike lõpetamiste puhul ei saa aga kuriteotunnuste puudumisele siiski tugineda, kuid põhjusel, et uurimisasutuste tegevuse vaidlustamiseks kanntanuks kvalifitseeruv isik puudub, on uurimisasutused lõpetanud sellised menetlused liialt kergekäeliselt (vt ka järgmist punkti kaebeõiguse, kohtusse pöördumise õiguse kohta). ELL lisab käesolevale pöördumisele põgusa ülevaate ELL praktikas perioodil 2022-2024 esile kerkinud juhtumitest ja viite ka asjakohasele videole[[9]](#footnote-9).

Võime julgelt väita, et enam kui 2/3 kuriteo juhtumeid ei jõuagi kohtuteni, väärteoasjades ei jõua kohtuni ükski juhtum, kuigi vaid kohus saab ainsana rakendada KarS § 522 kohast loomapidamise keeldu. Viimase kolme aasta kohtupraktika[[10]](#footnote-10) viitab, et kohtuni jõudnud juhtumeid on jäänud veelgi vähemaks, mis ei ole aga kuidagi korrelatsioonis sellega, et väärkohtlemise juhtumite arv on tegelikkuses kasvanud. Lisaks esinevad tõsised vajakajäämised järelevalves – ELL edastab aastas Põllumajandus- ja Toiduametile sadu juhtumeid reageerimiseks (viidates looma väärkohtlemisele – halvad tingimused, füüsiline väärkohtlemine vms) – reaalsuse jäävad mitmed juhtumid reageerimata, kontroll teostamata ning võikamatel juhtudel on loomad enne ära surnud, kui ametnik kontrollima jõuab. ELL statistika andmetel jääb ameti poolt reageerimata aja vastamata iga aasta aina rohkem juhtumeid ulatudes 2024 aastal 100 juhtumini (kusjuures eelnevate aastate osas on reageerimata ja tagasi-sidestamata teist sama palju juhtumeid). Käesolevale pöördumisele on lisatud dokument viidetega vaid üksikutele PTA tegevusetust kajastavatele juhtumitele, mis tähendab, et kõik need kajastatud juhtumid iseloomustavad vaid killukest suuremast probleemist.

Isegi kui looma julma juhtumi menetlus jõuab kohtuteni, siis ka kohtupraktika näitab, et loomapiinajatesse suhtutakse liialt leebelt ning karistused on ebaühtlased (*vt ka Tallinna Ülikooli tudengi koostatud analüüsi[[11]](#footnote-11) ja kohtupraktikat Riigi Teatajast[[12]](#footnote-12)*). Lisaks ei ole määratud karistused proportsioonis tegude raskusega. Reaalset vangistust on mõistetud üksikutele loomapiinajatele (ennekõike juhul, kui isik mõistetakse samas kohtuasjas süüdi ka muudes kuritegudes). Enamasti on kohtutes määratud loomapiinajale kohtu poolt rahaline karistus, üksikutel juhtudel tingimisi vangistus. Menetlused viiakse läbi kas kokkuleppemenetluses, kus ka väärkohtleja saab oma karistust mõjutada (selles kokku leppida) või lühimenetluses, kus karistused on oluliselt leebemad -  menetlus toimub toimiku materjalide põhjal, tunnistajaid välja kutsumata. Et see hoiab kokku riigi raha, võetakse vastutasuks karistusest maha kolmandik. **Selline praktika on osaliselt tingitud ka sellest, et looma julm kohtlemine on kvalifitseeritud üksnes avaliku korra rikkumisena ning seaduses sätestatud maksimaalne karistusmäär on madal.**

Ebaühtlane ja leebe karistuste määramine on riivanud oluliselt avalikkuse õiglustunnet ning toonud kaasa ka avalikkuse hukkamõistu õiguskaitseorganite tegevusele[[13]](#footnote-13).

Kokkuvõtlikult leiab ELL, et **kehtiv sanktsioonimäär ei ole proportsioonis looma julma kohtlemise tegude ohtlikkusega** ning KarS §-is 264 sätestatud süüteo eest määratav proportsionaalne karistus on **kuni 5 aastat vangistust, minimaalselt kuni 3 aastat vangistust**. Juhime tähelepanu, et looma julm kohtlemine on kehtiva normide kohaselt oluliselt väiksema hukkamõistuga, kui nt puude ja põõsaste kahjustamine või asja rikkumine ja hävitamine (vastavalt kolm ja viis aastat vangistust). Kui aga võrrelda looma julma kohtlemise hukkamõistu teiste avaliku korra vastaste süütegudega, siis nt avaliku korra raske rikkumine ehk avalikus kohas käitumise üldnõuete rikkumine vägivallaga või relvaga ähvardades on karistatav kuni viie aastase vangistusega.

ELL on arvamusel, et looma julma kohtlemise kuritegu tuleks **muuta karistatavaks ka ettevaatamatusest**, sarnaselt nagu on ettevaatamatusest karistatav ka puude ja põõsaste kahjustamine ja hävitamine, arvestades, et sageli on pikemaajalist looma söögi ja joogi ning vajaliku hooleta jätmist käsitletud ettevaatamatu teona ning näljutatud loomade omanikud jäävad seetõttu tihiti karistuseta). **Ühtlasi tuleb tavapärasest veelgi rangemalt karistada neid isikuid, kes on looma suhtes lubamatu teo/julma kohtlemise (sh looma tervise kahjustamise, kehalise väärkohtlemise) pannud toime korduvalt**. Riigikohtu praktika kohaselt on korduvus ehk retsidiiv eriline isikutunnus § 24 lg 1 mõttes. Korduvalt looma väärkohelnud isikul on tema spetsiifiline isikuomadus, mis seisneb kalduvuses panna toime sama kuritegu. Seetõttu peab iga uus looma väärkohtlemine kätkema esimesega võrreldes suuremat ebaõigust. PTA ja ELL praktika ilmestab selgelt, et tihti väärkohtleb rikkuja oma loomi korduvalt, ka siis kui PTA on temalt loomi ära võtnud. Karistamatus on viinud aga selleni, et isik võtab uued ohvrid ja väärkohtlemine jätkub.

Arvestades, et looma julm kohtlemine on reguleeritud kui avaliku korra vastane süütegu, kuid kaitstav õigushüve ei tohiks olla sel juhul üksnes avalik kord ja sotsiaalsed väärtused, vaid ka loom ise (sh tema elu ja tervis), **peab ELL hinnangul kaaluma KarS’i eraldi, nt eluslooduse/loomade vastaste süütegude peatüki loomist**.

Lisaks tuleb ELL hinnangul õigusselguse huvides sisustada ka looma julmal viisil kohtlemise mõiste (KarS § 264 lg 1 p 3), arvestades, et kehtival kujul võimaldab norm erinevat tõlgendamist (nt mitmeid kuid näljutatud looma kohtlemist on üks kohtu koosseis pidanud julmaks, asudes seisukohale, et KarS § 264 koosseis on täidetud, kuid teine koosseis leidis, et tegemist on väärteoga ehk looma suhtes lubamatu teoga; ka koera surnuks mürgitamine ja tema kannatused loeti kohtus piinavaks viisiks ja KarS § 264 koosseisuga mittehõlmatuks ning teo toimepanija jäi kriminaalkorras karistamata). Ühe võimalusena saaks KarS § 264 täiendada ja sätestada, et koosseisu täidab ka looma suhtes lubamatu teo toimepanemine nii piinaval kui julmal viisil. Kuigi Riigikohus on hiljutises praktikas (asjas nr [3-23-6360](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid/?asjaNr=1-23-6360/9)) tõlgendanud KarS § 264 koosseisu kuuluvana ka piinavad teod, ei ole see toonud kaasa praktika muutumist, sh ka arutlusel olnud juhtumis prokuratuur kriminaalmenetlust ei algatanud, kuigi Riigikohus rõhutas, et puudub alust jätta piinaval viisil toime pandud tegude suhtes kriminaalmenetlus algatamata.

ELL leiab, et looma julma kohtlemise sanktsioonimäärade muutmine ning kaitstava õigushüvena looma elu ja tervise esikohale seadmine suurendab turvatunnet ja Eesti Vabariigi usaldusväärsust, aga ka mainet. Riigi mainet mõjutab nii asjaolu, **kas ja millisel kujul on loomade kaitse seadustes üldse reguleeritud, kuid ka asjaolu, kas ja kui palju riik loomade kaitset puudutavaid norme tegelikult rakendab.**

ELL rõhutab, et Eesti riik paistab ka Euroopas silma äärmiselt leebe loomade heaolu rikkumisi puudutava karistuspoliitikaga. Euroopa teistes riikides määratavad karistused loomade julma kohtlemise eest on üldiselt rangemad kui Eestis. Näiteks Iirimaal võib loomade väärkohtlemise eest määrata kuni 5-aastase vangistuse ja kuni 250 000 euro suuruse trahvi[[14]](#footnote-14). Ka Suurbritannias tõsteti 2021. aastal maksimaalne vanglakaristus loomade julma kohtlemise eest 5 aastani[[15]](#footnote-15). Prantsusmaal saab määrata looma väärkohtlemise eest kuni 3-aastase vangistuse ja 45 000 euro suuruse trahvi[[16]](#footnote-16) ning Saksamaal kuni 3-aastase vangistuse või rahalise karistuse[[17]](#footnote-17). Ka Itaalias, Horvaatias[[18]](#footnote-18) võib loomade julma kohtlemise eest määrata karistuseks kuni 3 aastani vangistust ja trahvi kuni 160 000 eurot. Juba 2018 aastal karmistati karistusi ka Poolas - loomade tapmise, piinamise või väärkohtlemise eest võib määrata kuni 3 aastat vangistust, eriti julma kohtlemise korral kuni 5 aastat[[19]](#footnote-19). 2024. aasta juunis võttis Läti parlament (Saeima) vastu kriminaalseadustiku muudatused, millega tõsteti loomade väärkohtlemise eest määratava vangistuse maksimaalne kestus viielt aastalt kuuele aastale[[20]](#footnote-20). Eelnevast tulenevalt on oluline, et ka Eesti karistuspoliitika loomade heaolu valdkonnas käib kaasas ühiskonna väärtusarengu, rahvusvaheliste suundumuste ja teaduspõhise arusaamaga loomade kui tundevõimeliste olendite kaitsevajadusest – õigussüsteemi kaasajastamine on vältimatult vajalik.

Siinkohal juhime tähelepanu ka taasiseseisvunud Eesti Vabariigi esimese, 1992. aastal kehtestatud loomakaitseseaduse seletuskirja sisule ja selles püsitatud loomakaitseseaduse eesmärke:

*„Esitatud seaduseelnõu on välja töötatud eesmärgil sätestada Eesti Vabariigis taas normina humaansus kõige elusa suhtes, nagu see kehtib muudes tsiviliseeritud riikides ning oli ka Eesti Vabariigi sõjaeelses seadustikus. Siseriiklikult sugeneb vajadus niisuguse seaduse järele kahetsusväärsest olukorrast, kus korrakaitse— ja kohtuorganeil puudub alus määratlemaks kriminaal— haldus— ja distsiplinaarvastutust meil üsna levinud loomade julma kohtlemise juhtudel, kuigi vastavad karistusmäärad on olnud ka seni kehtinud vastavais koodekseis kirjas. Rahvusvaheliselt ei taheta meiega aga paljudel juhtudel arvestada ega mitmeid asutusi ja organisatsioone rahvusvahelistesse assotsiatsioonidesse isegi vaatlejate staatuses vastu võtta, kui Eestis kehtivas seadustikus puudub niisugune üldinimliku eetika põhiprintsiipidele rajanev seadus. Praeguses äärmiselt pingsas majanduslikus õhkkonnas on aga reaalne oht loomade julma kohtlemise sagenemiseks, millest johtuv hulkuvate väikeloomade arvu tunduv suurenemine tooks kaasa kasvavaid probleeme kohalike omavalitsuste täitevorganitele*.“.

Seega kehtestati loomakaitseseadus taasiseseisvunud Eestis ühena esimestest just tol ajal laialt levinud looma julma kohtlemise juhtumite tõttu, kuid ka rahvusvahelise tõrjutuse tõttu. Kuid enam kui 30 aasta möödumisel tuleb tõdeda, et kehtestatud regulatsioon on siiski paljuski deklaratiivseks jäänud - samas loomade väärkohtlemist on endiselt liiga palju ja kuritegevus selles vallas kasvab. Tõsi, rahvusvahelise tõrjutuse pärast ilmselt enam muretsema ei pea, sest teatav regulatsioon ju iseenesest eksisteerib, mis sest, et liiga leebe, kuid ka see suuresti vaid sõnades. Küll aga on ainult aja küsimus, mil loomade heaolu kaitsvate seaduste deklaratiivsus ületab ka rahvusvahelise uudiskünnise. Seetõttu ei saa olla küsimust selles, kas karistusnormid vajavad karmistamist, vaid kui kiiresti seadusandja tänapäevase ühiskonna ootustele ja arengutasemele vastavad loomade kaitsenormid kehtestab ja jõustab.

1. **Juurdepääs õigusemõistmisele – loomade väärkohtlemisega seotud menetlustes tehtud toiminguuid ja määruseid peab saama vaidlustada**

ELL hinnangul on ühelt poolt vajalik loomade väärkohtlemise eest rakendada võivate maksimaalsete karistuste karmistamine ent teiselt poolt, tagamaks loomade heaolu puudutavate seaduste tegelik täitmine ja väärkohtlejate vastutusele võtmine, on menetlusõiguslikus vaates esmatähtis tagada loomade õiguste kaitse kolmanda isiku kaudu. Selleks on võimalik anda seadusega menetluslik kaebeõigus nii kriminaal- kui ka järelevalvemenetlustes kolmandale isikule(olgu selleks  kolmandaks isikuks advokaat või loomakaitse organisatsioon või ombudsmani funktsioon).

Loomad on õigussüsteemis käsitletud omandina/varana, mis tähendab, et nad ei ole nn iseseisvad õigussubjektid, vaid õiguskaitse objektid - loomadega seotud rikkumistes kaitstakse ennekõike õigushüvena kas avalikku korda või vara või inimese vaimset tervist, aga mitte looma ennast. Tõsi, loom on  seaduse tähenduses  nö eriline õiguse objekt, kuivõrd loomakaitseseadus lähtub sellest, et loomad suudavad tunda valu ja kannatusi, ning seetõttu tuleb nende heaolu kaitsta eraldi õigusaktiga. Selleks on vastu võetud loomakaitseseadus, millega kaitstakse looma inimese tegevuse ja tegevusetuse eest, keelatakse loomadele kannatuste põhjustamise, kohustatakse võimaldama loomale tema heaoluks vajaliku ning kehtestatakse karistused seaduse rikkumise eest. Ühtlasi on looma julm kohtlemine karistatav ka kriminaalkorras (karistusseadustiku § 264). Küll aga ei ole tänane õiguslik käsitlus vaatamata loomade erilisele staatusele nende kaitseks siiski piisav.

Nagu eespool mainitud, siis praktikas on osutunud probleemiks asjaolu, et seaduseid ei täideta ning täitmist pädevad ametiasutused (PTA[[21]](#footnote-21)) ei nõua, väärkohtlemise teadetele ei reageerita ning loomi väärkohelnud isikuid ei võeta ka vastutusele (menetlused jäetakse algatamata või lõpetatakse põhjendusi esitamata) või on rakendatud karistused niivõrd leebed ega vasta toimepandud teo raskusele.

Loom aga teatavasti ei saa oma õigusi nõuda ega õigussüsteemis maksma panna. Teisisõnu ei saa loom, kes on tegelikuks kannatajaks väärkohtlemise juhtudel, vaidlustada loomakaitseseaduse täitmist kontrolliva Põllumajandus- ja Toiduameti (PTA) tegevusetust (reageerimata jätmist), nõuda, et PTA otsustaks looma omaniku suhtes järelevalvemeetme rakendamise küsimus (ettekirjutuse tegemise üle ehk nõuda endale paremaid tingimusi), nõuda ettekirjutuse tühistamist, nõuda väärteomenetluse algatamist, kriminaalmenetluse algatamist ja vaidlustada uurimisasutuste (politsei, prokuratuur) tehtud otsuseid kohtus sarnaselt inimesest kannatanutega[[22]](#footnote-22).

Loomakaitseorganisatsioonid on aastaid esitanud kaebuseid ise (nõudes reageerimist, menetlusi, meetmete rakendamist, karistamist jne), kui need kaebused on aga kohtutes (nii halduskohus haldusmenetlustes kui maakohus kriminaalmenetlustes) tagastatud kaebeõiguse puudumise tõttu. Sisuline hinnang menetlemiseks kohustatud ametiasutuse tegevuse seaduslikkusele aga ka süüteole/rikkumisele jääb andmata ja looma väärkohtleja karistuseta.  Nimelt ei ole võimalik vaidlustada nt halduskohtus järelevalveasutuste tegevusetust/tegusid, kuivõrd keskkonnaorganisatsioonidele antud kaebeõiguse aluseks olev  KeÜS § 30 lg 2 ei anna isikute ühendustele (keskkonnaorganisatsioonidele) kaebeõigust loomade heaolu kaitseks (vt halduskohtu ja ringkonnakohtu lahendid haldusasjas nr 3-21-1303). Kriminaalasjades (sh 1-23-3265 ja 1-23-6360) on Riigikohus selgelt välja öelnud, et loomakaitseorganisatsioon ei ole käsitletav kannatanuna, kes saaks KrMS §-de 207 ja 208 alusel kaebust esitada (vaidlustada kriminaalmenetluse algatamata jätmist või lõpetamist), sarnaselt loomapidajale (sh omanik) või muule isikule, kellel on loomaga lähedane suhe. **Samas on loomade väärkohtlemise juhtumites eranditult väärkohtlejaks kas omanik ise või on ohvriks omanikuta loom – mis omakorda tähendab, et kehtivate normide tähenduses kannatanu puudub ja sellega ka juurdepääs õigusemõistmisele, ehkki tegelik kannatanu on loom**. Kohtuliku kontrolli kartmata on aga ametiasutused süsteemi kuritarvitama asunud ning märksa lihtsam ja ilmselt ka otstarbekam on koormav ja aeganõudev protsess eos algatamata jätta või sootuks lõpetada, arvestades muuhulgas, et rikkumised ja toimepandud süüteod ise on meie süsteemis vaadelduna nö vähetähtsad (teatavasti on looma julm kohtlemine paigutatud avaliku korra vastaste süütegude peatükki, mis jääb aga süütegude raskuse hierarhias väiksema hukkamõistuga tegude alla).

Euroopa Inimõiguste Kohus on korduvalt rõhutanud, et kohtusse pöördumise õigus on hädavajalik õigusriigi toimimiseks ja riigivõimu kuritarvitamise vältimiseks ([EIKo 4451/70,](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496)*[Golder](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496)*[vs](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496)*[.Ühendkuningriik](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496)*[, 21.02.1975](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496), p 28 jj; [EIKo 48345/12 jt, *Kandarakis* vs*.Kreeka*, 11.06.2020](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-202754), p 44; [EKo C-585/18 jt, *A.K.* vs. *Krajowa Rada Sądownictwa*, 19.11.2019](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=220770&pageIndex=0&doclang=ET&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=13553307), p 120). Põhiseaduse kommenteeritud väljaandes on seejuures esile toodud, et õiguste tagamise kohustus on küll ka teistel võimuharudel (PS § 14), **kuid oleks ebarealistlik loota, et seadusandja ja täitevvõim ei tee iial ühtki viga. Kohtukaebeõigus on varuventiil. Kolm võimuharu peavad õigused tagama koostoimes**. PS kommenteeritud väljaandes on veel rõhutatud järgmist: „*PS §-s 15 sätestatul on just nimelt õiguste, mitte pelgalt printsiipide iseloom.* ***PS § 15 lg 1 esimesest lausest tulenevalt on isikul õigus nõuda, et kohus täidaks §-s 14 sätestatud kaitsekohustust nii teiste võimuharude (haldusasutused, süüteoasjade kohtuvälised menetlejad, seadusandja)*** *kui ka eraisikute* ***suhtes****.* ***Kohtukaebeõigus ja kaitsekohustus kompenseerivad riiklikku võimumonopoli*** *ja omaabi piiranguid. PS § 15 toimimisel on oluline roll preventiivsel mõjul, see aga eeldab, et vajadusel on õigused võimalik reaalselt maksma panna*.“. Kannatanu kaitseõiguse teostamine on aga üks olulistest õigustest kriminaalmenetluses, mistõttu selle õiguse realiseerimiseks ja õigusemõistmisele juurdepääsu võimaldamine tuleb lahendada seaduse muutmise kaudu, liiatigi kui on ilmnenud, et avaliku võimu tegevuse seaduslikkust ei ole suutnud tagada täitevvõimu sisesed järelevalve mehhanismid, süüteomenetlused, avalikkuse surve jms.

Tagamaks kohtulik kontroll järelevalve- ja uurimisasutuste tegevuse seaduslikkuse üle, tuleb ELL hinnangul loomade väärkohtlemist puudutavates menetlustes võimaldada ka nn menetlusvälistel isikutel vaidlustada väärteomenetluse, kriminaalmenetluse algatamata jätmist/lõpetamist, aga ka järelevalve toiminguid. Olukorras, kus kuriteo objektiks on hulkuv loom (st omanikuta) või toimub looma väärkohtlemine loomaomaniku poolt, on kannatajaks üksnes loom ise. **Suures osas on praktikas looma julm kohtlemine põhjustatud just loomaomaniku poolt (või on tegemist hulkuva/omanikuta looma väärkohtlemisega)** ning seetõttu jääb enamasti põhjendamatult menetluste lõpetamisel või algatamata jätmisel ebaõiglus karistamata (*kannatanu kaitseõiguse teostamine pole võimalik*) või järelevalve korrektselt teostamata (nagu kinnitab ELL aastatepikkune kogemus).

Saame teiste riikide praktikast tuua positiivse näite šveitsi Zürichi kantoni õiguskorrast, kus julma kohtlemise ohvriks langenud loomale on tagatud inimesest kannatanuga samaväärne õiguspositsioon. Nimelt sätestab Zürichi kantoni loomakaitseseaduse[[23]](#footnote-23) () § 17, et loomakaitseseaduse rikkumise tagajärjel algatatud süüteomenetluses teostab kannatanu õigusi kantonis loomakaitse eest vastutava asutuse ja kantoni valitsuse poolt ühiselt loomakaitseorganisatsioonide ettepanekul ametisse nimetatud advokaat (nn Tieranwalt v loomakaitseadvokaat). Loomakaitseadvokaadi pädevus on konkretiseeritud loomakaitsemääruse[[24]](#footnote-24) §§ 13-15 kaudu, mis näeb ette loomakaitseadvokaadi õigused suhetes veterinaarameti ja uurimisasutustega. Veterinaaramet teavitab loomakaitseadvokaati talle esitatud loomakaitseseaduse rikkumise teadetest ning prokuratuur on kohustatud loomakaitseadvokaadi kaasama loomakaitseseaduse rikkumise tunnustel algatatud eeluurimismenetlusse. Menetluslikud õigused on sätestatud Zürichi kriminaalmenetluse seadustikus, kusjuures loomakaitseadvokaadile kuuluvad kõik menetlusõigused, mis inimesest kannatanu esindajalegi. Hetkel täidab loomakaitseadvokaadi ülesandeid Zürichis vandeadvokaat Antoine F. Goetschel, kellel on temaga tehtud intervjuu kohaselt aastas 150-180 juhtumit[[25]](#footnote-25).

Lisaks ei ole teistes riikides kannatanu (kuriteoohver) mõiste kitsalt piiritletud isikutega ning teatud paindlikum lähenemisviis võimaldab käsitleda kannatanuna ka loomi. See, kas otstarbekam on luua Eestis eraldi loomakaitseadvokaadi/ombudsmani institutsioon või võiks kannatanu õigusi teostada loomakaitseorganisatsioon advokaadi kaudu igal üksikjuhtumil eraldi, on kaalumise küsimus ning sõltub ilmselt erinevatest sotsiaalsetest, majanduslikest jm faktoritest.

ELL hinnangul saab vastava kitsaskoha Eesti õiguses muuta KrMS § 37 täiendamisega. Täpsemalt tuleks lisada KrMS §-i 37 täiendav lõige (lg 3), kus sätestatakse loomakaitse seaduse rikkumise tagajärjel algatatud süüteomenetluses kannatanu õigusi teostav isik või ühendus. Samuti tuleb ELL hinnangul kehtestada KrMS-s looma kui kannatanu õigusi teostava isiku või ühenduse menetlusprotsessi kaasamise kohustus. Vastavalt tuleks täpsustada ka kannatanu mõistet sama §-i lg-s 1. Kehtiv KrMS käsitleb kannatanuna isikut ehk füüsiline või juriidiline isik, kellele on kuriteoga või süüvõimetu isiku poolt õigusvastase teoga vahetult tekitatud füüsilist, varalist või moraalset kahju. ELL hinnangul tuleb täpsustada, et loomakaitseseaduse rikkumise tunnustel algatatud süüteomenetluses käsitletakse kannatanuna ka looma, kelle suhtes süütegu on toime pandud.

Kuna mitmed süüteoasjad loomade väärkohtlemise osas lahendatakse väärteomenetluse korras, siis tuleb tagada vastavalt loomade väärkohtlemise asjades ka väärteomenetluste algatamata jätmise ja menetluste lõpetamise osas kaebeõigus ning uurimisasutuse kohustus kaasata menetlusse looma kaitseõigust teostav isik. Väärteomenetluse seadustiku § 59 lõikes 2 sätestatud kaebeõigus on küll igal väärteoteate esitajal (menetlusosalisel ja menetlusvälisel isikul), kuid Riigikohus on oma praktikas leidnud, et väga piiratud ulatuses - vaid puutuvalt menetlustoimingu käigus aset leidnud menetlusvälise isiku enese õiguste rikkumisse - on tal võimalik väärteomenetluse raames toimida menetluslikult aktiivselt ja vaidlustada kohtuvälise menetleja tegevust.  Reeglina ei saa menetlusväline isik pöörduda maakohtusse kohtuvälise menetleja otsuse vaidlustamiseks (VTMS § 114 lg 1 - Riigikohtu Üldkogu 16.05.2008. a kohtuotsus nr 3-1-1-88-07). Kuigi väärteomenetluse alustamata jätmise või lõpetamise vaidlustamist pole Riigikohus teadaolevalt käsitlenud, on ka selles küsimuses seadusandja menetlusvälise isiku jaoks seoses maakohtusse pöördumisega teatud piirangud ette näinud. VTMS § 78 lõikes 1 järgi on nii menetlusosalisel kui menetlusvälisel isikul õigus esitada kohtuvälise menetleja tegevuse peale kaebus maakohtule, kui kaebuse esitamine kohtuvälise menetleja juhile pole andnud soovitud tulemust. Siiski on see võimalik ainult juhul, kui isiku õigusi ja vabadusi on kohtuvälise menetleja tegevusega rikutud (VTMS § 78). Kui väärteoteate esitajal pole sündmuse osas isiklikku puutumust, ei saa ta pöörduda maakohtusse, et vaidlustada väärteomenetluse alustamata jätmist  või menetluse lõpetamist kohtuvälise menetleja poolt.

**Seega on ELL seisukohal, et looma kui kannatanu kaitseõiguse teostamine tuleb tagada nii kriminaalmenetluses kui ka väärteomenetlustes**vastavate menetlusseaduste muutmise teel ning tulenevalt sellest sätestada erinevate väärteomenetlusi ja kriminaalmenetlusi läbiviivate uurimisasutuste (Politsei- ja Piirivalveamet, Põllumajandus- ja Toiduamet, Keskkonnainspektsioon) kohustus kaasata menetlusse looma kui kannatanu kaitseõigusi teostav isik.

**Ühtlasi on ELL seisukohal, et juurdepääs õigusemõistmisele tuleb tagada ka halduskohtumenetluses** (sh PTA järelevalve tegevuse/tegevusetuse vaidlustamiseks). Kohtuasjas 3-21-1303, kus ELL nõudis järelevalvemenetluse jätkamist koerte heaolu tagavate nõuete rikkumiste lõpetamiseks, on Ringkonnakohus esile toonud, et KeÜS § 30 lg 2 ei anna keskkonnaorganisatsioonidele kaebeõigust loomade heaolu kaitseks ning ELL-l ei ole seetõttu õigust nõuda PTA-lt riikliku järelevalve küsimuses uue otsuse tegemist. Kohus osundas, et sellises olukorras peaks kaebeõiguse laiendamiseks kehtestama erinormi seadusandja. Sellist järeldust on Riigikohus rõhutanud mitmes lahnedis, märkides, et subjektiivsest õigusest sõltumatu kohtusse pöördumise õiguse andmine, sh populaarkaebuste (nt PlanS §-d 54, 94, 123 ja 141) või huvikaebuste kujul, on puhtalt seadusandja otsustusruumi küsimus ning ta võib vabalt otsustada ka sellised kaebevõimalused kaotada või ümber korraldada ([RKHKm 28.05.2020, 3-19-1627/28](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid?asjaNr=3-19-1627/28), p 11; [RKHKo 19.05.2020, 3-18-529/137](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid?asjaNr=3-18-529/137), p 17.1; [RKHKo 08.08.2018, 3-16-1472/92](https://www.riigikohus.ee/et/lahendid?asjaNr=3-16-1472/92), p 15).

ELL hinnangul on võimalik vastav loomakaitselist kaebeõigust andev erinorm kehtestada loomakaitseseadusega (kaebeõigus loomakaitseorganisatsioonile/advokaadile/ombudsmanile). Sarnaselt KeÜS sätetele, mis reguleerivad juurdepääsu õiguskaitsele keskkonnaasjades (§ 30), tuleb ka loomakaitseseadusesse lisada täiendavad sätted, millega eeldatakse loomakaitseorganisatsiooni põhjendatud huvi või õiguste rikkumist, kui loomakaitseorganisatsioon vaidlustab haldusakti või sooritatud toimingu halduskohtumenetluse seadustikus või haldusmenetluse seaduses sätestatud korras, kui vaidlustatud haldusakt või toiming on seotud organisatsiooni loomakaitseliste eesmärkide või senise loomakaitselise tegevusvaldkonnaga.

1. **Loomapidamisõiguse äravõtmise määra muutmise ettepanek/ keelu rakendamise õigus ka kohtuvälisele menetlejale**

KarS § 522 kohaselt võib looma suhtes lubamatu teo toimepanemise eest kohus süüdimõistetule või süüdlasele kohaldada lisakaristusena mis tahes looma või teatud loomaliiki kuuluva looma pidamise õiguse äravõtmist kuriteo korral kuni 15 aastaks ning väärteo korral kuni viieks aastaks. Korduva teo korral peab olema võimalik rakendada eluaegset loomapidamiskeeldu.

Praktika on näidanud, et sageli on loomade väärkohtlejad loomaomanikud, kes on pannud selliseid tegusid toime ka varasemalt. ELL hinnangul peab vastav lisakaristuse määr olema pikem. Samuti tuleb ELL hinnangul muuta KarS-i selliselt, et loomapidamisõigust saaks sarnaselt juhtimisõiguse äravõtmisele rakendada ka põhikaristusena väärteo toimepanemise eest.

Kokkuvõtlikult teeb ELL ettepaneku pikendada loomapidamisõiguse äravõtmise määrasid väärteo korral kuni viie aastani ja kuriteo korral kuni 15 aastani. Korduva väärkohtlemise korral peab olema võimalik rakendada eluaegset loomapidamiskeeldu. Samuti teeb ELL ettepaneku muuta KarS-i selliselt, et loomapidamisõiguse äravõtmine oleks väärteo eest kohaldatav ka põhikaristusena, sh et seda saaks väärteomenetluses rakendada kohtuväline menetleja ka iseseisvalt, ilma et keelu kohaldamiseks peaks juhtum kohtuni jõudma.

ELL lisab, et praktikas rakendatakse loomapidamisõiguse äravõtmist marginaalselt, viimastel aastatel praktiliselt üldse mitte ning puudub ka ülevaade isikutest, kellelt vastav õigus on ära võetud – st sisuliselt vastava keelu täitmist ei kontrollita. Seetõttu on oluline tagada vastava registri olemasolu ja keelu järgimise kontroll. Lisaks, kuna loomapidamisõigust saab ära võtta üksnes kohus, siis väärteomenetlustes loomapidamisõiguse äravõtmine ei ole rakendunud (enamasti lahendatakse väärteoasjad kohtuväliselt). ELL leiab, et looma kohtlemisel eriti julmal viisil (näiteks looma näljutamine, looma peksmine, looma hukkamine ebahumaansel viisil) tuleb omanikult loomapidamise õiguse ära võtta. Samuti tuleb loomapidamise õigus ära võtta ka juhtumitel, kus isik loomapidajana on korduvalt loomi vääralt kohelnud (seda isegi väärteomenetlustes). ELL hinnangul on koos regulatsiooni muutmisega ka äärmiselt oluline tagada loomapidamise õiguse äravõtmise jõustamine praktikas ning kohaldada sanktsioone nende suhtes, kes loomapidamise keelust kinni ei pea ehk sanktsioneerida ka keelu rikkumine.

1. **Korrakaitseseaduses sätestatud avaliku koha mõiste laiendamine internetile**

Karistusseadustiku § 264 järgi on looma julma kohtlemisena käsitletav igasugune  looma suhtes lubamatu tegu, mis on toimepandud: a) kas julmal viisil b) või avalikus kohas.

Loomakaitseseaduse §-s 4 on nimetatud looma suhtes lubamatu teona igasugune loomale valu või kannatusi põhjustav tegu, mis ei ole selle sätte järgi välistatud (st ravimine, veterinaarsed toimingud, hädaolukord, loomkatsed) - lg-s 1 toodud loetelu ei ole ammendav. Ka löömine on looma suhtes lubamatu tegu (valu põhjustamine).

Korrakaitseseaduse § 54 kohaselt on avalik koht määratlemata isikute ringile kasutamiseks antud või määratlemata isikute ringi kasutuses olev maa-ala, ehitis, ruum või selle osa, samuti ühissõiduk. Riigikohus on lugenud teo avalikus kohas toimepanduks juhul, kui etteheidetav tegevus mõjutab asjasse mittepuutuvate isikute rahu, isikuid, kes pole õigusrikkujaga isiklikult seotud.  Avaliku kohana on kohtupraktikas käsitletud kohta, kuhu on ligipääs kolmandatel isikutel, kes ei ole õigusrikkujaga isiklikult seotud (vt nt 3-1-1-88-14, p 6.2; 3-1-1-69-09, p 8 ja 3-1-1-7-07, p 7.1, 3-1-1-93-14). Asjas nr 4-16-6493 märkis Riigikohus järgmist: „Avaliku koha mõiste on sätestatud KorS §-s 54. Selle normi tähenduses on avalik koht määratlemata isikute ringile kasutamiseks antud või määratlemata isikute ringi kasutuses olev maa-ala, ehitis, ruum või selle osa, samuti ühissõiduk. Meelelahutusasutuse puhul sõltub selle lugemine avalikuks või mitteavalikuks kohaks sellest, kas tegemist on avalikkusele avatud üritusega või näiteks erapeoga, kuhu külastajad pääsevad kutsete alusel. Juhul kui meelelahutusasutuse korraldatud avalik üritus ja selle käigus tekkiv müra häirib väljaspool kohviku territooriumi viibivate isikute rahu, on tegemist KorS § 56 lg-s 1 kirjeldatud olukorraga. (p-d 8.1 ja 8.3).“.

Korrakaitseseaduses nimetab avaliku kohana ka avalik ruumi, siis laiendavalt tõlgendades saab avalik ruum  olla ka interneti keskkond. See pole iseenesest välistatud ja on igati kooskõlas ka Riigikohtu praktikaga. Küll aga ei lähtu sellises laiemast tõlgendusest uurimisasutused. Seetõttu on kriminaliseeritud looma peksmine nt tänaval, aga mitte interneti keskkonnas (TikTok), mida isik seejuures ise teadlikult eksponeerib ja kuhu on ligipääs õigusrikkujaga/sündmusega mitteseotud isikutel.

ELL praktika näitab, et loomade vastase vägivalla eksponeerimine internetis, sh sotsiaalmeedias (Facebook, TikTok, Snapchat) on kasvav trend[[26]](#footnote-26). Olenemata sellest, et internetis tehakse looma väärkohtlemine kättesaadavaks teo toimepanijaga ja sündmusega mitteseotud kolmandatele isikutele, ei soostu politsei neil juhtudel kriminaalmenetlust algatamast ning tõlgendab korrakaitseseadust grammatiliselt ja kitsalt, jättes interneti avaliku koha mõiste alt välja.

Seetõttu on ELL hinnangul oluline laiendada korrakaitseseaduses sätestatud avaliku koha mõiste ka internetile. ELL juhib tähelepanu, et sellise ettepaneku on meedia vahendusel teinud ka PPA Põhja prefekt juba 2019. aastal[[27]](#footnote-27), ehkki küll mitte loomade vastase vägivalla eksponeerimise seisukohast, kuid see kinnitab fakti, et avaliku koha mõiste laiendamine internetile on vajalik ka muude süütegude vaates.

1. **Ettepanek keelustada ja sanktsioneerida kuriteona suguühendus loomaga**

Zoofiilia ehk sodoomia on seksuaalne hälve, mille korral on inimese sugutung suunatud loomadele. ELL hinnangul on zoofiilid loomade väärkohtlejad, kelle tegevus peaks sõnaselgelt olema taunitav ka seadusandluses. Loomakaitseseaduses ei ole aga sõnaselgelt sätestatud keeluna ega karistusseadustikus karistatav suguühendus loomaga. Nii ei ole ka Zoofiile sellise teo eest karistatud, ehkki ka avlaikkuse ette on jõudnud üksjagu Eestis toimunud juhtumeid[[28]](#footnote-28).

ELL hinnangul tuleb sõnaselgelt sätestada karistatava kuriteona suguühendus loomaga ning keelustada vastav tegevus eraldi ka loomakaitseseaduses sarnaselt loomade sunniviisilise söötmise keelule (vt loomakaitseseaduse § 4 lg 3).

Loomakaitseorganisatsioonid ja teadlased on korduvalt juhtinud tähelepanu sellele, et isegi kui loomadele ei põhjustata otsest füüsilist kahju, võivad sellised aktid jätta neile pikaajalise psühholoogilise mõju. Näiteks on veterinaarmeditsiinis dokumenteeritud juhtumeid, kus loomade ebatavaline käitumine ja ärevushäired on olnud seotud ebasobiva inimkontaktiga. Loomakaitseorganisatsiooni Loomus andmetel[[29]](#footnote-29) *on zoofiilia paljudes riikides kriminaliseeritud. Rootsis keelati see 2014. aastal pärast ulatuslikku arutelu loomade õiguste üle. Seaduse autorid rõhutasid, et isegi ilma nähtava füüsilise kahjustuseta on loomade seksuaalne väärkohtlemine vastuolus eetiliste põhimõtetega. Saksamaa ja Norra on samuti võtnud kasutusele ranged meetmed, et kaitsta loomi seksuaalse ekspluateerimise eest. Eestis aga reguleerivad loomade väärkohtlemist peamiselt seadused, mis keskenduvad füüsilisele kahjule, jättes vaimse heaolu tihti tähelepanuta. See jätab õigusliku lünga, mida võib kuritarvitada*.

Ka enamikes Ameerika Ühendriikide osariikides on suguühendus loomaga keelatud ning kriminaalkorras karistatav.

Mujal maailmas on sõnaselge zoofiilia keelustamise vajadus tulenenud enamasti konkreetsetest juhtumitest, kus loomaga suguühendusse astumise tagajärjel on loomale põhjustatud kannatusi. Mitmed teistes riikides veterinaararstide kaasamisel tehtud uuringud kinnitavad, et märkimisväärselt suur osa veterinaari juurde toodud loomi kannatab seksuaalse väärkohtlemise all. ELL peab aga vajalikuks lisada, et nt Ameerika Ühendriikides Washingtoni osariigis tingis sellise keelu olukord, kus kannatajaks oli hoopis inimene (loomaga suguühendusse astunud inimene suri sisemiste vigastuste tõttu).

ELL leiab, et loomaga suguühendusse astumine peab olema sõnaselgelt ja eraldi keelustatud. Kui selline tegevus ei ole ühemõtteliselt ja sõnaselgelt karistatav ja keelatud, siis jääb alati ruumi sellistele tõlgendustele, mille kohaselt loomaga suguühendusse astumine ei kujuta endast looma julma kohtlemist. Loomakaitseseaduse § 4 lg-s 1 toodud käsitlus looma suhtes lubamatu teo kohta *(millele viitab ka KarS § 264 sätestatud kuritegu - looma julm kohtlemine*) eeldab sellise teo toimepanemist, millega põhjustatakse loomale hukkumist, vigastamist või talle valu ja välditavaid füüsilisi ja vaimseid kannatusi. Suguühendusest loomaga ei pruugi jääda aga loomale mingeid jälgi või reaalseid tõendeid, et teo toimepanemisega põhjustati loomale kannatusi. Välistada ei saa ka olukordi, kus otseselt loomale füüsilisi kannatusi ei põhjustata ega kaasne otsest julmust ja vägivalda looma suhtes. Nimelt võib loom osaleda sellises tegevuses vabatahtlikult, isegi olla selleks dresseeritud.

Eeltoodust tulenevalt teeb ELL ettepaneku sätestada karistusseaduses sõnaselgelt kuriteona loomaga suguühendusse astumine. Samuti tuleb seonduvalt sellega muuta loomakaitseseadust ning keelustada vastav tegevus ka loomakaitseseaduses.

Kuigi Regionaal- ja Põllumajandusministeerium on peale Võõpsu juhtumi[[30]](#footnote-30) avalikustamist avaldatud pressiteadete[[31]](#footnote-31) kohaselt tegelemas Zoofiilia keelustamisega, ei ole VTK tasandilt eelnõu koostamiseni jõutud. ELL hinnangul on aga ka oluline, et muudatusi käsitletakse komplektselt ja paralleelselt mõlema ministeeriumi vastutusvaldkondades (loomakaitseseadus, karistusseadustik). Ühtlasi ei tähenda Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi VTK, et eelnõu ka tegelikult koostatakse-esitatakse, arvestades, et debatt antud keelu sätestamise üle, nagu ka muude loomade heaolu tagavate muudatuste üle kestab juba aastaid, mille jooksul on korduvalt esitanud erinevad loomakaitseorganisatsioonid ettepanekuid sellise tegevuse keelustamiseks.

ELL soovib olla kaasatud ja on valmis valdkonnas aktuaalsete murekohtade ja ühiskonna tegelike ootuste selgitamiseks kohtuma ning tegema koostööd valdkonnas aktuaalsete probleemide tõhusaks lahendamiseks.

1. **Ettepanek kehtestada üldine kohustus teavitada abivajavast loomast**

Eestimaa Loomakaitse Liidule on saanud teatavaks, et tervishoiusüsteemis töötavatel meditsiinitöötajatel ei ole sageli patsiendisaladuse hoidmise kohustuse tõttu võimalik teavitada abivajavatest ega ohus olevatest loomadest ei uurimisasutusi ega ka loomakaitseorganisatsioone, ehkki selline info selgus ka tööülesannete täitmise käigus või avaldas patsient info ise, sh psühhiaatrilise ravi käigus. Seetõttu jäävad abivajavad ja ohus olevad loomad abita, ehkki neid oleks teavitamise korral võimalik aidata.

VÕS § 768 lg 1 järgi peavad tervishoiuteenuse osutaja ja tervishoiuteenuse osutamisel osalevad isikud hoidma saladuses neile tervishoiuteenuse osutamisel või tööülesannete täitmisel teatavaks saanud andmeid patsiendi isiku ja tema tervise seisundi kohta, samuti hoolitsema selle eest, et VÕS §-s 769 nimetatud dokumentides sisalduvad andmed ei saaks teatavaks kõrvalistele isikutele, kui seaduses või kokkuleppel patsiendiga ei ole ette nähtud teisiti. VÕS sätteid täpsustavad omakorda psühhiaatrilise abi seaduse  (PsAS) § 5 sätted, sh lg 3, mille kohaselt ei ole psüühikahäirega isiku raviarst kohustatud andma kellelegi ütlusi isiku eraelu kohta, mida ta sai teada oma tööülesannete tõttu (siia alla liigitub igasugune ravi osutamise käigus teatavaks saanud info, sh on Riigikohus lugenud ka patsiendi enda jagatud info tema poolt toimepandud kuriteo kohta patsiendisaladusega hõlmatuks; vt 1-20-5071).

Teatud juhtudel on küll patsiendisaladuse avaldamine kohustuslik. Sellisel juhul on aga seadusandja sõnaselgelt otsustanud, et avalik huvi on olulisem patsiendi huvist hoida tervishoiuteenuse osutamise käigus avaldatud andmed saladuses. Teavitamiseks kohustavad normid on näiteks LasteKS § 27 lg 1 (kohustus teatada abivajavast lapsest) ning sotsiaalhoolekande seaduse § 13 (kohustus teavitada sotsiaalhoolekannet vajavast isikust või perekonnast). Aga ka nakkushaiguste ennetamise ja tõrje seaduse § 4 lg 9, mille kohaselt peab tervishoiuteenuse osutaja informeerima kohalikku omavalitsust eriti ohtlikku nakkushaigust põdevast nakkushaigest, kes on teistele ohtlik, keeldunud ravist või rikkunud ravirežiimi, kui see on vajalik isiku kinnisesse asutusse paigutamiseks. Surma põhjustamise tuvastamise seaduse (SPTS) § 5 lg 3 kohustab kuriteokahtluse korral teavitama inimese surmast viivitamata uurimisasutust või prokuratuuri. Lisaks lasub kuriteost teatamise kohustus vastavalt karistusseadustiku §-le 307, mille alusel on kriminaliseeritud esimese astme kuriteost mitteteatamine. **Need sätted ei kohaldu aga otseselt  abivajavast ega ka hädaohus olevast loomast teavitamisele**.   VÕS § 768 lg 2 võimaldab küll saladuse hoidmise kohustusest mõistlikus ulatuses kõrvale kalduda, kuid üksnes juhul, kui andmete avaldamata jätmise korral võib patsient oluliselt kahjustada ennast või teisi isikuid. Kuivõrd loom ei ole isik, siis ei saa ohus või abivajava looma puhul VÕs § 768 lg-le 2 siiski tugineda.

Seetõttu peab ELL oluliseks, et loomakaitseseadusega kehtestatakse üleüldine kohustus teavitada abivajavast loomast, sh defineerida abivajava ja hädaohus oleva looma mõisted analoogselt lastekaitseseaduse §-dega 26, 27, 30 ja 31, mis sätestavad abivajava ja hädaohus oleva lapse mõisted ja igaühe teavitamiskohustuse.

1. **Piiratud teovõimega täisealised isikud ja loomapidamise lubatavus**

ELL praktikas on korduvalt ilmnenud, et täisealised isikud, kelle teovõime on vaimuhaiguse, nõrgamõistuslikkuse või muu psüühikahäire tõttu piiratud, peavad loomi. Küll aga ei ole need isikud reeglina suutelised tagama loomadele sobivaid tingimusi ega muud nende terviseks ja heaoluks vajalikku.

Probleemiks on ennekõike need piiratud teovõimega isikud, kellele on kohus teatud tehingute tegemise õiguse jätnud (kuus 200 EUR või 100 EUR). Paraku tehakse tehinguid ka loomadega – soetatakse või omandatakse tasuta, ehkki adekvaatset ja sobivat hoolitsust neile ei võimaldata, rääkimata ravimise suutlikkusest. Sageli on eestkostjateks omavalitsused, kes vaatavad kõrvale looma väärkohtlemisest või teagi sellest midagi. ELL hinnangul on küsitav kas eeskostetav, kelle puhul on tuvastatud, et ta ei saa aru tegude tähendusest ja tagajärgedest (sh puudub valimisõigus), kuid võib poest osta endale teatud summa ulatuses toitu ja ka nt sigarette, on ikka suuteline mõistma loomapidamisega seonduvat – regulaarse toitmise vajadust, sotsialiseerimise vajadust, ravimise vajadust ja hoolitsuse puudumise tagajärge (ehk et tal on LoKS § 31 kohased teadmised), aga ka vajadust tagada loomapidamisel teiste loomade ja inimeste ohutus. ELL on seisukohal, et reeglina sellised teadmised piiratud teovõimega täisealistel isikutel puuduvad, sh võimekus otsustada loomapidamisega seonduv ja võimaldada vajalik ravi, sh märgata ravivajadust.

Avalikku meediasse jõudis ELL tegevusega seoses nt juhtum, kus eestkostetav elas omaette, sotsiaaltöötaja käis kord nädalas, et eestkostetav poodi ja koju tagasi viia. Samas oli vireles õuenurgas lühikeses ketis noor sotsialiseerimata koer, näljas ja janus, karv pulstunud, kuut lagunenud. Toitu sai koer siis, kui eestkostetavale meelde tuli, jalutama mitte kunagi. Koer oli ka haige ja kehvas seisus ning loomapidaja talle ravi ei võimaldanud. Antud juhtumi puhul loovutas loomapidaja oma koera liidule. Juhtum ületas uudiskünnise aga põhjusel, et eestkostjana tegutsenud kohalik omavalitsus hakkas koera väärkohtlejale tagasi nõudma, sest tegu oli eestkostetavaga, kes ei saanud sellist tehingut ilma eestkostja nõusolekuta teha ehk koerast ELL kasuks loobuda[[32]](#footnote-32). Seda vaatamata sellele, et eestkostetav koerale vajalikku hoolt, tingimusi ja ravi tagada ei suutnud, ega adunud ka et midagi oleks valesti või loom kannataks. Omavalitsuse arvates lahendanuks uus valla poolt koerale organiseeritav kuut kogu probleemi, justkui loom rohkemat ei vajakski, sh regulaarset toitu, joogivett, ravi, jalutamist. Antud juhtum jõudis omavalitsuse initsiatiivil ka kohtuni, mis koera õnneks lõppe kompromissiga. Koera eestkostealusele ei tagastatud. Rõhutame, et tegemist oli suure koeraga, kes oli sotsialiseerimata ja tõsiste käitumisprobleemidega. Seejuures on antud juhtum üks paljudest. ELL on oma praktikas korduvalt kokku puutunud olukordadega, kus loomi peavad piiratud teovõimega isikud, kes ei suuda endalegi sobivaid elutingimusi tagada, rääkimata looma pidamisest või sellega seotud vastutuse mõistmisest.

ELL hinnangul on oluline tagada, et sellised piiratud teovõimega täisealised isikud, kes oma tegude tähendust ja tagajärgi ega ka looma pidamisega kaasnevat vastutust nii looma kui ühiskonna liikmete ees ei mõista, loomi pidada ega omandada ei saaks.

Selleks peaks kohus eeskoste seadmisel otsustama ka konkreetselt selle küsimuse, kas isik on suuteline looma pidama (nt peab kohus otsustama, kas isik saab aru abielu sõlmimise tagajärgedest ja kas ta on suuteline teostama valimisõigust –abielu sõlmimise osas eeldatakse, et piiratud teovõimega täiselaine isik selle tähendusest aru ei saa, va kui kohus otsustab teisti). Teisisõnu peab ekspert eestkoste seadmise menetluses hinnangu andma ka sellele, kas isiku vaimne seisund võimaldab tal aru saada looma võtmise ja samal ajal ka pidamisega kaasnevatest kohustustest ja tagajärgedest. Nt on perekonnaseaduses sätestatud järgmiselt: Piiratud teovõimega täisealine isik võib abielluda üksnes juhul, kui ta saab piisavalt aru abielu õiguslikest tagajärgedest. Kui isikule on määratud eestkostja, eeldatakse, et isik ei saa aru abielu õiguslikest tagajärgedest, välja arvatud juhul, kui eestkostja nimetamise määrusest tuleneb teisiti.

Seega tuleb ELL hinnangul täiendada ka loomakaitseseadust, nt §-i 31 ja lisada sinna lõige, mille kohaselt võib piiratud teovõimega täisealine isik pidada looma üksnes juhul, kui ta saab piisavalt aru looma pidamisega kaasnevatest tagajärgedest ja vastutusest ning tal on asjakohased .loomapidamisalased teadmised ja piisavad rahalised ja muud võimalused looma pidamiseks. Kui isikule on määratud eestkostja, eeldatakse, et isik ei saa aru looma pidamisega kaasnevatest tagajärgedest ja vastutusest, välja arvatud juhul, kui eestkostja nimetamise määrusest tuleneb teisiti. See tähendab, et sel juhul saab piiratud teovõimega täisealine isik looma pidada üksnes juhul, kui ekspert on sellekohase hinnangu eraldi andnud ja järeldanud eestkostemenetluses isiku võimekust looma pidada ja aru saada kaasnevast vastutusest ning kohustustest. Lisaks tuleks muuta samal ajal ka LoKS §-s 33 lg 1 sõnastust. Kehtivas sõnastuses: *Looma müük või muul viisil tasu eest või tasuta üleandmine alla 16 aasta vanusele isikule on lubatud ainult tema vanema või seadusliku esindaja nõusolekul, kui seadusega ei ole sätestatud teisiti*. Uues sõnastuses peaks olema järgmiselt: *Looma müük või muul viisil tasu eest või tasuta üleandmine alla 16 aasta vanusele isikule on lubatud ainult tema vanema või seadusliku esindaja nõusolekul, kui seadusega ei ole sätestatud teisiti. Looma müük või muul viisil tasu eest või tasuta üleandmine piiratud teovõimega täisealisele isikule ei ole lubatud*.

**Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku:**

1. **Tõsta looma julma kohtlemise karistusmäära kuni 5 aastani, minimaalselt 3 aastat.**
2. **Kehtestada rangemad karistused korduva väärkohtlemise eest (kuni 7 aastat).**
3. **Muuta kuriteona karistatavaks ka looma julm kohtlemine ettevaatamatusest.**
4. **Täpsustada § 264 koosseisu: lisada piinaval viisil kohtlemise sõnaselgelt antud sätte koosseisu.**
5. **Vii looma julma kohtlemise välja „avaliku korra vastaste süütegude“ peatükist ja luua uus peatükk „loomade vastased süüteod“.**
6. **Sanktsioneerida loomapidamiskeelu rikkumine kuriteona**
7. **Pikendada loomapidamisõiguse äravõtmise määra väärteo korral kuni 5 aastani, kuriteo korral kuni 15 aastani. Kehtestada võimalus eluaegseks keeluks korduvrikkumise korral.**
8. **Lubada loomapidamisõiguse äravõtmist ka kohtuvälises väärteomenetluses põhikaristusena.**
9. **Luua register loomapidamisõiguse äravõtmise keelu rakendamise kohta ja tagada keelu täitmise kontroll.**
10. **Keelustada loomaga suguühendus eraldi sättena loomakaitseseaduses.**
11. **Sõnastada loomaga suguühendus selgesõnaliselt karistatava kuriteona KarS-is.**
12. **Tagada juurdepääs õigusemõistmisele, andes selleks süüteomenetluses loomade nimel tegutsemise õigus (kaebeõigus) loomakaitseorganisatsioonidele või määratud loomakaitseadvokaadile. Näha ette nende kohustuslik kaasamine looma väärkohtlemise menetlustesse (nii kuriteod kui väärteod, sh toimingute ja lahendite – menetluste algatamata jätmine, lõpetamine vaidlustamine). Täpsustada kannatanu mõistet nii, et see hõlmaks ka looma (sh hulkuv loom ja loom, kelle omanik on väärkohtleja).**
13. **Anda loomakaitseorganisatsioonile kaebeõigus halduskohtusse pöördumiseks loomadega seotud juhtumites toimingute (järelevalveasutuste tegevuse/tegevusetus, nt PTA haldusotsused) vaidlustamiseks (juurdepääs õiguskaitsele loomakaitseasjades).**
14. **Laiendada avaliku koha mõiste ka internetikeskkonnale (nt sotsiaalmeedia platvormid), et väärkohtlemise kajastamine/näitamine avalikel platvormidel oleks karistatav samaväärselt füüsilises avalikus ruumis toime pandud teoga.**
15. **kehtestatakse üleüldine igaühe kohustus teavitada abivajavast loomast, sh defineerida abivajava ja hädaohus oleva looma mõisted tagamaks tervishoiutöötajatele võimalus kalduda abivajavast või ohus olevast loomast teatamisel patsiendisaladusest kõrvale.**
16. **Piirata täisealiste piiratud teovõimega isikute õigust loomapidamiseks ja looma omandamiseks.**
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